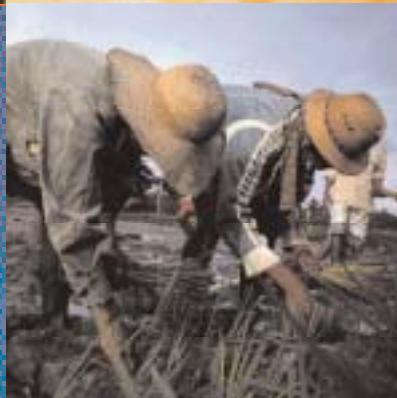
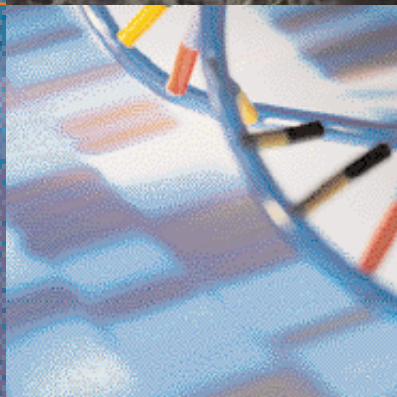


КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Сочетание защиты прав на интеллектуальную собственность с политикой в области развития



Комиссия по правам на интеллектуальную собственность



ЧЛЕНЫ КОМИССИИ



Стоят: (слева направо) Carlos Correa (Карлос Корреа), Ramesh Mashelkar (Рамеш Машелкар), Daniel Alexander (Даниель Александр)

Сидят: (слева направо) Gill Samuels (Гилл Самуэльс), John Barton (Джон Бартон), Sandy Thomas (Сэнди Томас)

Профессор Джон Бартон (председатель)
Профессор права, кафедра им. Джорджа Е. Осборна, Стэнфордский университет, Калифорния, USA

Г-н Даниель Александр
Барристер, специализирующийся в области прав на интеллектуальную собственность, Лондон, Соединенное Королевство

Профессор Карлос Корреа
Директор программы на степень магистра по научно-технической политике и менеджменту, университет Буэнос-Айреса, Аргентина

Д-р Рамеш Машелкар, член Королевского общества
Генеральный директор Совета научно-промышленных исследований Индии, Секретарь научно-промышленного ведомства, Дели, Индия

Д-р Гилл Самуэльс, кавалер Ордена Британской империи
Старший директор по научным делам и программам (Европа), Пфайзер Инк., Сэндвич, Соединенное Королевство

Д-р Сэнди Томас
Директор совета Нуффилда по биоэтике, Лондон, Соединенное Королевство



СЕКРЕТАРИАТ

Стоят: (слева направо)

Phil Thorpe (Чарльз Клифт) – начальник секретариата

Rob Fitter (Фил Торп) – специалист-аналитик в области политики

Tom Pengelly (Том Пенгелли) – специалист-аналитик в области политики

Сидят: (слева направо)

Carol Oliver (Роб Фиттер) – научно-исследовательский работник

Charles Clift (Брайен Пенни) – менеджер офиса

Brian Penny (Карол Оливер) – личный помощник

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Сочетание защиты прав на интеллектуальную собственность с политикой в области развития

Отчет Комиссии по правам на интеллектуальную собственность

Лондон, 2003 г.

Комиссия по правам на интеллектуальную собственность

ПРЕДИСЛОВИЕ

В мае 2001 года министр по делам международного развития Клэр Шорт учредила Комиссию по правам на интеллектуальную собственность. Члены комиссии представляют разные страны с разной историей и разными мнениями. Каждый из нас имеет свою особую точку зрения, представляя развитые и развивающиеся страны и области науки, права, этики и экономики, а также сферы промышленности, правительственных учреждений, учебных и исследовательских заведений.

Я считаю, что мы добились большого успеха, достигнув согласия по множеству вопросов, касающихся самого подхода и основных принципов. Как видно из названия, мы считаем, что необходимо сочетать задачи развития с разработкой политики по правам на интеллектуальную собственность как на национальном, так и на международном уровне; в нашем отчете указано, как это осуществить на деле.

Хотя Комиссия назначена британским правительством, нам была предоставлена полная свобода действий в отношении повестки дня, рабочих программ, выводов и рекомендаций. Нам предоставили время и финансовую поддержку для работы над выяснением многих проблем путем анализа, исследований, организации встреч-семинаров, конференций и совещаний с официальными лицами и группами, имеющими отношение к данному вопросу, в различных странах мира. Мы хотели бы выразить особую благодарность за поддержку, оказанную нам членами секретариата, выделенного министерством по делам международного развития и британским патентным ведомством.

Наше первое совещание состоялось 8-9 мая 2001 года, и с тех пор было проведено еще семь. Все мы, в полном или частичном составе Комиссии, посетили Бразилию, Китай, Индию, Кению и Южную Африку, где консультировались с официальными лицами и сотрудниками государственного и частного секторов, а также с неправительственными организациями в Лондоне, Брюсселе, Женеве и Вашингтоне. Мы также посетили научно-исследовательский отдел фирмы Пфайзер в Сэндвиче. В конце отчета приводится перечень главных учреждений, с которыми проводились консультации. Мы заказали работу над семнадцатью рабочими документами и провели в Лондоне восемь встреч-семинаров по разным аспектам интеллектуальной собственности. 21-22 февраля 2002 года мы также провели в Лондоне большую конференцию с целью услышать различные вопросы, поставленные представителями разных точек зрения. Мы полагаем, что такого рода встречи сами по себе явились важной частью нашей работы. Они позволили собрать вместе разных представителей, способствуя диалогу и изучению возможности достижения прогресса по целому ряду вопросов.

Наши задачи заключались в следующем:

- Рассмотреть, как лучше разработать режимы прав на интеллектуальную собственность (ПНИС) с пользой для развивающихся стран в контексте международных соглашений, в том числе ТРИПС;
- Рассмотреть, как улучшить и развить международные рамки правил и соглашений, например, в области традиционных знаний, а также связь правил ПНИС с режимами доступа к генетическим ресурсам;

- Провести анализ более широкой картины, дополняющей режимы защиты интеллектуальной собственности, в том числе, например, осуществление контроля над случаями антиконкурентной практики путем поощрения политики конкуренции и введения соответствующего законодательства.

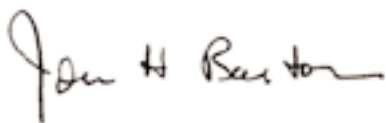
Мы с самого начала решили стараться выработать компромиссные решения, удовлетворяющие все заинтересованные группы, но при этом работать на основе фактов и доказательств, что оказалось нелегкой задачей, так как имевшиеся у нас факты зачастую носили неполный характер или не давали оснований для выводов. Однако с помощью нашего секретариата, а также консультаций и заказанных нами исследовательских работ, мы смогли установить ряд фактов, которые затем были тщательно проанализированы.

Мы также с самого начала осознали, что среди стран (со средним или низким доходом на душу населения) важно различать страны со значительным научно-техническим потенциалом и страны, где такого потенциала нет. Мы пытались изучить реальное воздействие проблемы интеллектуальной собственности – как положительное, так и отрицательное – в каждой такой группе стран. Мы решили сосредоточить наши усилия на вопросах, представляющих интерес для беднейших слоев населения в странах с низким и средним доходом.

Содержание настоящего отчета было нами согласовано. Наша цель – выработать практические и сбалансированные решения. Невзирая на то, что мы иногда следовали советам других сторон, мы берем на себя всю ответственность за выводы отчета. Мы надеемся, что выполнили свое задание, и что отчет будет представлять собой ценность при обсуждении вопроса о том, как права на интеллектуальную собственность могут послужить задаче поощрения развития стран, и снижению уровня бедности.

От имени Комиссии мне хотелось бы поблагодарить всех тех, кто внес вклад в наши обсуждения, и особенно тех, кто подготовил рабочие документы; это граждане разных стран, которых очень много, и назвать их поименно не представляется возможным.

В заключение, мне хотелось бы поблагодарить Клэр Шорт и британское министерство международного развития за дальновидное решение о создании Комиссии по правам на интеллектуальную собственность. Мне выпала честь быть ее председателем, и как для меня, так и для остальных членов Комиссии это был чрезвычайно интересный период работы. Задание было нелегким, и мы с радостью воспользовались возможностью расширить свои знания и обменяться опытом, учась друг у друга и у всех тех, кто внес свой вклад в работу Комиссии.



JOHN BARTON (ДЖОН БАРТОН)
Председатель Комиссии

ВВЕДЕНИЕ

Вряд ли многие из тех, чья работа связана с вопросами ИС, сочтут настоящий отчет легким чтением, что является для профессора Бартона и членов его Комиссии самым большим комплиментом. Это также доказательство дальновидности и смелости решения министра по делам международного развития Клэр Шорт, распорядившейся о сформировании Комиссии и, в первую очередь, задавшей рамки ее работы.

Возможно, что время, в которое мы живем, каким-то образом поощряет слепое следование догматическим постулатам. Это ощущается во многих жизненных сферах, и несомненно оказывает влияние и на сферу прав на интеллектуальную собственность. С одной стороны, в развитых странах существует мощное лобби, твердо уверенное в том, что все ПНИС являются положительным фактором деловой активности и жизни общества в целом, а также двигателем технического прогресса. Эти люди считают, что если ПНИС - это хорошо, то чем больше таких прав, тем лучше. С другой стороны, в развивающихся странах раздаются громкие голоса тех, кто считает, что ПНИС наносят ущерб процессу развития местной промышленности, технологии и ущемляют местное население. Они утверждают, что ПНИС приносят пользу лишь развитым странам. Это лобби придерживается мнения о том, что если ПНИС - это плохо, то чем их меньше, тем лучше. Процесс внедрения ТРИПС не повлиял на сужение пропасти между этими двумя позициями, наоборот, он лишь укрепил каждую сторону в своем мнении. Те, кто ратует за расширение ПНИС и за так называемую «ровную игровую площадку», хвалят ТРИПС, как полезное орудие в достижении своих целей. Те же, кто считает, что для развивающихся стран ПНИС имеет пагубный эффект, утверждают, что «игровая площадка экономики» была и до ТРИПС неровной, и что последнее соглашение лишь усугубляет это неравенство. Обе стороны настолько твердо и искренне придерживаются своих взглядов, что зачастую кажется, будто ни одна из сторон не готова уступить, полагая, что «нужно не убеждать, а заставлять».

Вне зависимости от того, насколько плохи или хороши ПНИС, развитые страны в течение продолжительного времени имели возможность приспособиться к ним. Даже если недостатки иногда и перевешивают преимущества, в развитых странах, в целом, существует достаточно сильная экономика и имеются налаженные правовые механизмы для решения возникающих проблем. Когда же преимущества перевешивают недостатки, развитые страны, с их богатством и инфраструктурой, вполне в состоянии воспользоваться представляющимися возможностями. Этого, однако, никак нельзя сказать о развивающихся или наименее развитых странах.

В этих условиях, британский министр решила создать Комиссию, в задачи которой, среди прочего, входило бы и рассмотрение вопроса о том, как найти оптимальное решение в разработке национальных положений о ПНИС так, чтобы они принесли пользу развивающимся странам. В задании предполагалось, что ПНИС - это средства, способные как помочь, так и нанести ущерб странам со слабой экономикой. Состав Комиссии представлял собой впечатляющий срез высококвалифицированных представителей всех сторон. Комиссия провела обширные консультации. Результат работы комиссии – настоящий, весьма внушительный отчет.

Хотя, по заданию, от Комиссии требовалось уделить особое внимание интересам развивающихся стран, здесь были также приняты во внимание мнения, интересы и доводы тех, кто придерживается противоположной точки зрения. В задании говорится, что без серьезной и объективной оценки влияния более высоких стандартов ИС на развитие развивающихся стран не следует навязывать им такие стандарты. Поэтому Комиссия провела большую работу с тем, чтобы произвести такую оценку и отчет содержит практические рекомендации, отвечающие разумным требованиям обеих сторон.

Однако, мало просто разработать ряд практических предложений. Необходимо, чтобы они были приняты и внедрены. Здесь, опять же, важную роль играет Комиссия. Настоящий отчет не является результатом работы какой бы то ни было группы давления. Комиссия была создана для проведения наиболее беспристрастной оценки положения и выработки рекомендаций. Порученное ей задание и сам состав Комиссии должны послужить стимулом для заинтересованных сторон, побуждая их серьезно отнестись к ее выводам.

ПНИС слишком долго считались «пищей» богатых стран и «отравой» стран бедных. Я надеюсь, что настоящий отчет показал, что дело обстоит не так просто. Бывает, что ПНИС полезны для бедных стран, при условии, что приготовлены они «в соответствии с местной кухней». Комиссия считает, что для каждой развивающейся страны необходимо выбрать конкретное, для нее одной подходящее «питание» на основе того, что лучше всего подходит для развития такой страны, а международное сообщество и правительства всех стран должны принимать решения с учетом этого фактора. Я очень надеюсь, что настоящий отчет явится для них стимулом в этом направлении.



SIR HUGH LADDIE (СЭР ХЬЮ ЛЭДДИ)
Судья по патентам, Верховный суд Соединенного Королевства

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

Настоящее краткое изложение составлено на основе полного отчета Комиссии под названием «Сочетание защиты прав на интеллектуальную собственность с политикой в области развития». В этом документе приведены основные элементы анализа и рекомендации каждого раздела полного отчета. Он не затрагивает всей полноты вопросов и не заменяет собой полный отчет, где подробно рассмотрены все факты, доводы и аргументы.

ОБЩИЙ ОБЗОР

В приуроченных к двухтысячелетней дате «Задачах развития» указывалось на важность снижения уровня бедности и числа голодающих в мире, улучшения систем здравоохранения, образования и обеспечения устойчивой экологической среды. В соответствии с этими задачами, международное сообщество обязалось к 2015 году наполовину снизить численность бедных слоев населения. В 1999 году около 1.2 миллиарда человек существовало менее, чем на один доллар в день, и почти 2.8 миллиарда менее, чем на два доллара в день. Из них, примерно, 90 процентов проживает либо в южной и восточной Азии, либо в Африке, к югу от Сахары. В этих странах от таких болезней, как ВИЧ/СПИД, туберкулез и малярия, ежегодно умирают миллионы людей. Начальное образование недоступно свыше 120 миллионам детей.

Развивающиеся страны, однако, далеко не однородны, но об этом очевидном факте часто забывают. Они обладают не только разным научно-техническим потенциалом, но и разными социально-экономическими структурами и разной степенью неравенства доходов и богатства. В соответствии с этим, в разных странах - разные виды бедности, а значит нужна и соответствующая политика ее преодоления. Те же доводы применимы и в отношении ПНИС. В этой области политика в странах со сравнительно высоким научно-техническим потенциалом, например, в Китае и Индии, где живет большинство представителей бедных слоев населения мира, может отличаться от политики в странах с низким потенциалом, таких, например, как большинство стран Африки, к югу от Сахары. Влияние программ ИС на бедные слои населения зависит также и от конкретных социально-экономических обстоятельств. То, что подходит для Индии, не обязательно подойдет, скажем, для Бразилии или Ботсваны.

Зачастую представители деловых и правительственных кругов развитых стран непоколебимо верят в то, что ПНИС содействуют экономическому росту и снижению уровня бедности. По их словам, нет причины, по которой бы то, что оказалось столь эффективным в развитых странах, стало бы вдруг неэффективным в развивающихся странах. Есть и такие - особенно в развивающихся странах и неправительственных организациях – кто страстно утверждает обратное. Ввиду отсутствия необходимого человеческого и технического потенциала, права на ИС вряд ли могут стимулировать изобретения в развивающихся странах. Более того, они приводят к росту цен на лекарства и повышают стоимость сельскохозяйственного производства, особо отрицательно сказываясь на бедных слоях населения и фермерах.

В течение примерно последних 20 лет уровень, объем и территориальные рамки защиты ИС заметно расширились. Генетические материалы широко патентуются. Права на ИС либо модифицируются, либо разрабатываются для новых технологий, в особенности во всем, что касается биотехнологии и информационной технологии. Разрабатываемые государственным сектором технологии, как правило, патентуются. Принятое Всемирной торговой организацией (ВТО) Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (ТРИПС) глобально расширило минимальные стандарты защиты ИС. В ВТО непрерывно ведутся дискуссии по вопросам дальнейшей гармонизации патентной системы, которая смогла бы заменить ТРИПС. Более того, двусторонние и региональные соглашения между развитыми и развивающимися странами часто содержат взаимные обязательства по внедрению режимов ИС, выходящих за минимальные рамки ТРИПС. Таким образом, развивающиеся страны находятся под неустанным давлением, с целью заставить их повысить свой уровень защиты ИС, приблизив его к стандартам развитых стран.

Функционирование систем ПНИС вызывает озабоченность даже в развитых странах. За последние годы невероятно возросло количество поданных заявок на выдачу патентов, равно как и понимание того, что выдается много «низкокачественных» широкоохватных патентов. Компании затрачивают большие средства и время на то, чтобы установить, как проводить – и проводить ли вообще – исследования, не нарушая патентных прав других компаний. Много средств и времени уходит также на защиту собственных патентных прав. При этом часто возникает вопрос о том, являются ли значительные судебные затраты по патентным искам необходимой ценой за творческое стимулирование инноваций, вызываемое патентной системой, или же существуют какие-то пути сокращения этих затрат. Как влияет такое распространение патентов на конкуренцию и исследовательскую работу?

Вызывающие широкую озабоченность вопросы, касающиеся воздействия ИС на развитые страны, важны также и для развивающихся стран. Разрабатывая собственные системы патентной защиты, развивающиеся страны могут учиться на опыте развитых стран. Более того, ИС в развитых странах оказали непосредственное влияние на развивающиеся страны. Ограничения на доступ к данным в Интернете и материалам могут оказать влияние на всех. Из-за правил и положений ИС может возникнуть отрицательное влияние на проводимые в развитых странах исследования в области заболеваний или новых сельскохозяйственных культур, имеющих значение для развивающихся стран. Развивающиеся страны могут не получить причитающейся им доли средств от коммерческого использования их знаний и генетических ресурсов, запатентованных в развитых странах.

Основным заданием Комиссии было рассмотрение вопроса о том, могут ли существующие правила и учреждения по защите ИС внести вклад в дело развития развивающихся стран, положительно повлияв на снижение в них уровня бедности. Мы считаем, что, на определенном этапе, в развивающихся странах возникнет необходимость в каком-то виде защиты ИС. Такая система стимулирует изобретения и открытия, а также ведет к разработке новой технологии, которая приносит общественную пользу.

Стимулирование, однако, может действовать по-разному, в зависимости от вызываемого им предложения. Оно увеличивает затраты потребителей и прочих пользователей охраняемой технологии. Соотношение преимуществ и издержек зависит от того, как применяют права на ИС, а также от социально-экономических

обстоятельств той или иной страны. Принятые в развитых странах стандарты защиты ИС, вместо пользы, могут привести к более крупным затратам в развивающихся странах, которые как правило, заботятся об удовлетворении своих базовых нужд, рассчитывая на знания, полученные за пределами своих стран .

Хотя большинство развивающихся стран не располагает сильной технологической базой, у них, тем не менее, имеются генетические ресурсы и традиционные знания, полезные и для них самих, и для остального мира. Это заставляет задать следующий важный вопрос. Может ли «современная» система ИС помочь защитить эти ресурсы и знания, обеспечив равное распределение выгод от пользования ими? Если посмотреть на другой конец шкалы, то Интернет предоставляет невероятные возможности доступа к необходимой развивающимся странам научно-исследовательской информации там, где обычный доступ к ней может быть ограничен из-за недостатка средств. Однако может случиться так, что парадоксальным образом, из-за кодирования информации и правил ИС, такого рода информация становится еще менее доступной, чем при использовании обычных печатных материалов.

Необходимо также рассмотреть вопрос о том, какие права обеспечивает защита ИС. Такая защита является орудием общественной политики, и она должна быть построена так, чтобы преимущества для общества (например, в результате изобретения новых лекарств или технологий) перевешивали недостатки (например, в виде более дорогих лекарств и стоимости управления системой ИС). Но права на ИС являются частными правами, так что, с финансовой точки зрения, преимущества и недостатки распределяются по разным общественным группам. Права на ИС лучше всего рассматривать в качестве одного из средств, с помощью которого страна или общество могут способствовать прогрессу экономических и социальных прав. Не может быть и речи о том, чтобы в каких-то случаях, в жертву требованиям защиты ИС приносились бы фундаментальные права человека. Права на ИС предоставляются государствами на ограниченный период времени (по крайней мере, на патенты и авторские права), в то время как права человека остаются неотчуждаемыми и универсальными. В наши дни права на ИС рассматриваются, в основном, как экономические и коммерческие права - так, например, обстоит дело с ТРИПС. Такие права, чаще всего, предоставляются компаниям, а не отдельным изобретателям. Из того, что они называются «правами» не следует, что позволено скрывать именно те реальные проблемы, которые могут быть вызваны осуществлением этих прав в развивающихся странах, где дополнительные затраты, связанные с этими правами, должны будут покрываться за счет сокращения средств на предметы первой необходимости, в которых нуждаются бедные слои населения.

Мы считаем, что перед принятием решений о расширении прав на ИС, те, кто определяют политику в этом вопросе, обязаны учесть все имеющиеся данные и факторы, при всем их несовершенстве. Слишком часто при дальнейшем развитии прав на ИС, доминируют интересы «создателя», а интересы конечных потребителей либо не учтены вовсе, либо к ним не прислушиваются. В обсуждениях вопросов по ПНИС, где участвуют развитые и развивающиеся страны, существует аналогичный дисбаланс. Развивающиеся страны ведут переговоры с позиций относительной слабости. Сложность здесь заключается в том, что они - «второпроходцы» в сформированном «первопроходцами» мире. Вопрос здесь заключается в том, как им создать у себя системы ИС в соответствии со своим экономическим, социальным и техническим уровнем, как это в прошлом сделали развитые страны.

Если не проявить достаточной осторожности, то системы прав на интеллектуальную собственность могут привести к искажениям, идущим во вред интересам развивающихся стран. Развитые страны должны уделять больше внимания тому, как совместить собственные коммерческие интересы с необходимостью снижать уровень бедности в развивающихся странах, в чем заинтересованы все. Без серьезного и объективного предварительного анализа влияния таких действий на развитие страны и на бедные слои населения не следует оказывать давления на развивающиеся страны, заставляя их соблюдать у себя более высокие стандарты защиты ИС. Необходимо обеспечить такое положение, при котором развитие глобальной системы ИС учитывает потребности развивающихся стран, а также – что очень важно - способствует снижению уровня бедности, стимулируя инновации и передачу технологии, предоставляя этим странам продукты технологии по самым низким конкурентным ценам.

Мы надеемся, что наши усилия помогут поставить на повестку дня разработку глобальной системы ПНИС и создать соответствующие учреждения, приносящие пользу бедным слоям населения развивающихся стран.

Раздел 1: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ

По самой своей природе патенты и авторское право связаны с выгодами и издержками как для отдельных лиц и компаний, так и для общества в целом. Они стимулируют изобретения и творчество, приносящие пользу обществу и правообладателю, но могут требовать и дополнительных затрат от пользователей охраняемых работ.

Развитые страны в прошлом пользовались защитой ИС в качестве гибкого орудия поощрения индустриализации. Широко практиковались дискриминация иностранцев, которым либо отказывали в правах на ИС, либо взимали с них за это повышенную плату, исключались из области патентной защиты целые секторы, такие, например, как пищевая и фармацевтическая отрасли. В некоторых странах патентную систему полностью внедрили лишь по прошествии многих лет с начала 20 века. Страны юго-восточной Азии, являясь примером наиболее успешных - с точки зрения современного развития - стран, свою науку и технику развивали в условиях слабых режимов ИС. В наше время, в рамках ТРИПС и растущего давления в сторону гармонизации, большинство развивающихся стран ограничены в применении у себя системы ИС. Дискриминация по признакам технологических областей или национальной принадлежности запрещена, а использование ранее употреблявшихся разнообразных средств в области ПНИС ограничено положениями ТРИПС.

Современные факты говорят о том, что поскольку развивающиеся страны - крупные импортеры технологии из развитых стран, глобализация защиты ИС приведет к очень значительным потокам средств из развивающихся стран в развитые. Преимущества же для развивающихся стран должны будут появиться за счет возникающего стимула к более динамичной торговле, развитию технологии, инвестиций и экономического роста.

Имеются указания на то, что в развитых странах определенные компании, особенно в фармацевтике, считают ПНИС необходимым условием поощрения новаторства. Однако в развивающихся странах, судя по всему, гораздо меньше указаний на то, что системы ПНИС представляют собой ключевой стимул к инновациям. Более того, в большинстве развивающихся стран со слабой технической базой защита ИС мало влияет на торговлю, иностранные инвестиции или рост экономики. Маловероятно также, что в ближайшем

будущем преимущества здесь перевесят недостатки. В развивающихся странах с более развитым научно-техническим потенциалом соотношение не столь однозначно - защита ИС может стимулировать динамику развития, но достигнуто это будет за счет других отраслей и за счет потребителей.

В отношении защиты ИС, решающим, вероятно, становится не вопрос о том, стимулирует ли это торговлю или иностранные инвестиции, а то, как это помогает или мешает развивающимся странам в получении ими доступа к необходимым для их развития технологиям. Сорок лет назад страны типа Кореи начинали свое развитие с низкого технического уровня, сравнимого с современным уровнем многих низкодходных стран, а теперь они сами стали новаторами. Передача технологии и устойчивое развитие местного научно-технического потенциала определяются многими факторами, в том числе и ПНИС, но ни в коем случае не ограничиваются ими. Более того, с тех пор как в начале 80-х годов, на международной повестке дня остро встал вопрос о передаче технологий, обсуждавшийся в рамках Кодекса поведения в отношении передачи технологии, мировая экономика претерпела коренные изменения.

Сегодня, в атмосфере свободной торговли и конкуренции, компании развивающихся стран не могут больше конкурировать за счет импорта «зрелых» технологий развитых стран и производства, защищенного тарифными барьерами. Компании теперь также ведут себя более осторожно, опасаясь того, что передача технологии приведет к обострению конкуренции. Проблема сегодня заключается не столько в получении зрелых технологий на справедливых и равноправных условиях, сколько в доступе к новейшим технологиям, которые в сегодняшней глобальной экономике необходимы для сохранения конкурентоспособности. Соглашение ТРИПС усилило глобальную защиту, предоставляемую поставщикам технологии, однако без компенсирующего усиления глобальной политики поощрения конкуренции. Упор на ТРИПС в качестве основного средства передачи технологии может, таким образом, оказаться нецелесообразным. Следует добиваться более широкой программы, что и предпринимает в настоящее время ВТО. Развитые страны должны серьезно подумать над своей политикой в области поощрения передачи технологии. Кроме того, ради укрепления научно-технического потенциала развивающихся стран, они должны поощрять в этих странах более эффективную научно-исследовательскую работу и сотрудничество с ними.

- **В развитых странах необходимо продумать политику поощрения передачи технологии, например, предоставляя налоговые послабления компаниям, лицензирующим технологию в развивающихся странах.**
- **В развивающихся странах требуется ввести эффективную политику поощрения конкуренции.**
- **Следует направлять больше общественных фондов на поощрение научно-технического потенциала развивающихся стран путем научно-технического сотрудничества. Следует, к примеру, всемерно поддерживать предложение о Глобальном научно-исследовательском альянсе между научно-исследовательскими учреждениями развивающихся и развитых стран.**
- **Необходимо заручиться обязательствами по обеспечению того, чтобы исследования, финансируемые общественными фондами приносили общую пользу, в том числе и развивающимся странам.**
- **Принять обязательства по предоставлению свободного доступа к научным базам данных.**



Раздел 2: ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Без связанного с патентами стимула частный сектор вряд ли инвестировал бы значительные средства на разработку новых медицинских препаратов, многими из которых пользуются как в развитых, так и развивающихся странах. Факты, однако, указывают на маловероятность сколь-либо значительной роли системы ИС в стимулировании исследований лечения болезней, которые чаще встречаются в развивающихся странах, за исключением тех (таких, как диабет или сердечные заболевания), которыми многие болеют также и в развитых странах. Маловероятно также, что глобализация защиты прав на ИС приведет к каким-либо значительным инвестициям со стороны частного сектора на исследования лечения болезней, касающихся, в основном, развивающихся стран. Имеются также указания на то, что патентная защита влияет на цены медицинских препаратов. В развитых странах конкуренция со стороны незапатентованных аналогичных медицинских препаратов приводит к резкому падению цен, особенно при сравнительно обширных рынках, способствующих сбыту таких препаратов. При отсутствии патентов, больше людей в развивающихся странах могли бы позволить себе необходимое для них лечение. После того как в 2005 году ТРИПС вступит в полную силу, и особенно после введения патентной защиты в таких странах, как Индия, существующая сегодня конкуренция поставщиков схожих незапатентованных медицинских препаратов сократится.

Система защиты ИС - лишь один из факторов, влияющих на доступ бедных слоев населения к здравоохранению. Другими важными ограничениями в развивающихся странах являются отсутствие средств и необходимой здравоохранительной инфраструктуры (в том числе больниц, поликлиник, медицинского персонала, оборудования и нужных количеств лекарств) для безопасного и эффективного применения соответствующих медицинских препаратов. Более того, бывает, что в развивающихся странах лекарства облагаются налогами, что также отрицательно сказывается на их доступности.

Если не принять эффективных мер по увеличению доступа к медицинским препаратам по более низким ценам, то по мере глобального расширения системы прав на интеллектуальную собственность, стоимость этих препаратов в развивающихся странах, вероятнее всего, будет возрастать. Имеется целый ряд программ ИС, которые как развитые, так и развивающиеся страны могут взять на вооружение с тем, чтобы поощрить снижение цен на медицинские препараты в развивающихся странах. По мнению Комиссии, это не приведет к отрицательным последствиям для задачи поощрения научно-исследовательской деятельности в области соответствующих болезней. Одним из обсуждаемых в настоящем отчете путей снижения цен на медицинские препараты является использование так называемого механизма «принудительного лицензирования». При некоторых обстоятельствах и наличии уважительных причин (например, когда правительство считает цену на медицинские препараты неоправданно высокой), такой метод позволяет странам лицензировать производство запатентованных медицинских препаратов, поручая их производство тем или иным изготовителям. Такой рычаг также может стать полезным средством при обсуждении цен на их продукцию с изготовителями запатентованных медицинских препаратов. В США, например, предвидели такую возможность, проводя на этой основе переговоры о цене препарата «Сипро», эффективного против сибирской язвы, угроза заражения которой возникла в прошлом году. Важное значение использования системы ИС для облегчения доступа к медицинским препаратам и к общественному здравоохранению подчеркивалось в Декларации по вопросам ТРИПС и общественной системы здравоохранения на Министерской встрече ВТО, состоявшейся в прошлом году в Дохе.

Наиболее серьезным вопросом повестки дня совещания в Дохе был вопрос о том, как страны, не располагающие способностью выпускать лекарства, могут все же получить их в соответствии с существующими правилами о принудительном лицензировании. Этого можно достигнуть с помощью нескольких обсуждаемых в отчете методов. Критически важным здесь представляется вопрос о том, каким образом это осуществить, поощряя при этом потенциальных поставщиков медицинских препаратов к тому, чтобы они поставляли их по сниженным ценам.

Кроме международных мер по облегчению доступа к медицинским препаратам, развивающиеся страны должны также в законодательном порядке принять положения ИС, ограничивающие рамки патентования и содействующие конкуренции со стороны аналогичных незапатентованных медицинских препаратов. На совещании в Дохе наименее развитым странам (НРС) было позволено, в виде исключения, освободить фармацевтическую продукцию от патентной защиты по крайней мере до 2016 года. В большинстве НРС, однако, положения о патентной защите уже стали частью законодательства, и этим странам теперь придется внести в него соответствующие поправки.


- Поскольку система ИС не играет сколь-либо значительной роли в поощрении научных исследований лечения болезней, чаще всего встречающихся среди бедных слоев населения, необходимо расширить государственное финансирование таких исследований, делающих упор на здравоохранительные проблемы развивающихся стран. Такое дополнительное финансирование должно быть направлено на использование и развитие в развивающихся странах имеющегося там научно-исследовательского потенциала и на поощрение его развития в государственном и в частном секторах.
- Странам необходимо внедрить у себя ряд программ по облегчению доступа к медицинским препаратам. Критически важны здесь дополнительные средства, которые необходимо выделить на улучшение обслуживания, механизмов доставки и инфраструктуры. Прочие экономические программы должны гармонично соответствовать задачам здравоохранения. То же самое относится и к режиму ИС. Необходимо обеспечить такое положение, при котором режимы защиты ИС не противоречат программам общественного здравоохранения и последовательно им содействуют.
- Система ИС может содействовать созданию дифференцированного механизма ценообразования, при котором цены на медицинские препараты в развивающихся странах ниже, а в развитых – выше обычных. Чтобы такой механизм заработал, нужно суметь предотвратить обратный поток дешевых лекарств на рынки развитых стран. Последние должны укрепить свои законодательства в плане запрета на импорт дешевых фармацевтических изделий, первоначально разработанных в развитых странах, способствуя, тем самым, поддержанию дифференцированных цен. А развивающиеся страны должны в законодательном порядке облегчить себе возможность импорта запатентованных медицинских препаратов, если их можно где-то приобрести по более дешевым ценам. ТРИПС позволяет странам устанавливать у себя собственные правила так называемого «параллельного импорта».
- Развивающиеся страны должны разработать эффективные законодательные положения по принудительному лицензированию. Они также должны продумать схожие положения, касающиеся

так называемого «правительственного использования». Многие развитые страны имеют такие законы, позволяющие правительству, не нарушая патентов, при определенных обстоятельствах пользоваться запатентованными открытиями.

- В настоящее время Совет по ТРИПС обсуждает вопрос о содействии принудительному лицензированию в развивающихся странах с неадекватным производственным потенциалом, при этом детально прорабатывается целый ряд юридических и практических моментов. Необходимо найти способ совмещения найденного решения с задачами предоставления лекарств требуемого качества по наинизшим возможным ценам. Без этого, найденное решение не будет иметь практического содержания, нереалистичным станет и использование принудительного лицензирования в качестве средства переговоров с компаниями. Каково бы ни было найденное решение, оно должно быть таким, чтобы его можно было внедрить легко и быстро, - это необходимо для приоритетного упора на реальные потребности бедных слоев населения развивающихся стран. При этом также следует создать экономические стимулы, побуждающие потенциальных поставщиков экспортировать медицинские препараты, в которых эти страны нуждаются.
- ТРИПС позволяет проявлять значительную гибкость в отношении разработки патентных систем. Поскольку в большинстве развивающихся стран не имеется сколь-либо значительного научно-исследовательского потенциала, они мало выигрывают от расширения патентной защиты в качестве средства стимулирования исследовательской работы. Но при этом они терпят ущерб из-за более высоких цен на запатентованные медицинские препараты. Поэтому развивающимся странам необходимы более строгие стандарты патентования, чтобы избежать патентования там, где его ценность для местных задач здравоохранения весьма ограничена. В таких системах упор должен быть сделан на поощрении конкуренции и защитных мерах на случай злоупотребления патентной системой.
- Большинство развивающихся стран должны исключить у себя, например, возможность патентования методов диагностики, терапии и хирургии, в том числе новое использование известных изделий, допускаемых рамками соглашения ТРИПС.
- Кроме того, развивающиеся страны должны ввести в свои законодательства положения, позволяющие, вскоре по истечении патента на тот или иной препарат, поощрять конкуренцию со стороны производителей схожих медицинских препаратов. Одно из таких положений («исключение Болар») позволяет компаниям по производству схожих медицинских препаратов разрабатывать собственные варианты запатентованных лекарств в течение срока действия патента без нарушения правил патента. Другим методом может быть облегченное и удешевленное получение компаниями одобрений органов на их медицинские препараты, схожие с зарегистрированными медицинскими препаратами. При этом, однако, во избежание неконкурентного коммерческого использования, необходимо обеспечить защиту испытательных данных разрабатывающих компаний (например, данные о клинических испытаниях, требуемые для одобрения препаратов Управлением по контролю за продуктами и лекарствами США (УКПЛ)).

- НРС, уже предоставляющие патентную защиту в фармацевтике, должны подумать над изменением своих законодательств с тем, чтобы воспользоваться преимуществами, предоставленными им Декларацией, принятой в Дохе. В отношении всех технологических областей, Совет по ТРИПС должен пересмотреть переходные положения, касающиеся НРС, а также страны, подавшие заявку на членство в ВТО.

Раздел 3: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ГЕНЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ



Комиссия установила, что в развитых странах уровень общественного финансирования научно-исследовательской деятельности, затрагивающей бедных фермеров развивающихся стран, не только не растет, но иногда и падает. В то же время, в частном секторе, в условиях защиты ИС, по требованию фермеров развитых стран и коммерческих секторов некоторых развивающихся стран, наблюдается значительная динамика. Такая тенденция опасна в силу возможной утраты связи между научно-исследовательскими приоритетами и запросами бедных фермеров в развивающихся странах. Более того, застой в области общественного финансирования, в дополнение к возможным прочим последствиям, опасен еще и тем, что создается угроза для поддержания в рабочем состоянии национального и международного генетических банков - основных источников генетических материалов для будущих селекционных программ, важных для бедных фермеров. В то время, как в последние годы, в соответствии с требованиями ТРИПС, права селекционеров по защите ИС постоянно укреплялись, мало что было сделано на практике для признания вклада фермеров, содействующих селекции, развитию и сохранению традиционных культур, лежащих в основе современных селекционных методов. Достигнутое недавно ФАО Соглашение по генетическим ресурсам растений для продовольствия и сельского хозяйства, предусматривает защиту указанных в нем материалов в генетических банках и на крестьянских полях от непосредственного патентования, а также поощрение защиты прав фермеров.

В отношении растениеводческих культур, в соответствии с ТРИПС, странам необходимо иметь какой-то вид защиты ИС, будь-то в патентной или какой-то иной (специфической - *sui generis*) форме защиты. Они также должны разрешить патентование микроорганизмов. Комиссия установила, что есть определенные признаки того, что при стимулировании научно-исследовательской растениеводческой деятельности вообще и, в частности, в отношении культур, выращиваемых бедными фермерами, специфические системы *sui generis* Защиты культур растений (ЗКР) недостаточно эффективны. Разработанные для коммерческого сельского хозяйства развитых стран системы ЗКР (такие, например, как в рамках Конвенции УГОВ) представляют собой угрозу для практической деятельности многих фермеров развивающихся стран во всем, что касается повторного использования, обмена и неформальной продажи семян. Они могут не соответствовать потребностям развивающихся стран, не имеющих развитого сельскохозяйственного коммерческого сектора. В развитых странах, обычно, пользуются патентной защитой для охраны культур и содержащихся в них генетических материалов. Поскольку такая форма защиты сильнее, чем большинство систем ЗКР, она лучше стимулирует научно-исследовательскую деятельность, особенно в развитых странах; транснациональные агрохимические компании также считают ее важной формой защиты. В вопросах повторного использования и обмена, однако, патенты представляют собой угрозу для традиционной

деятельности фермеров. Более того, распространение генетических патентов, которыми владеют разные компании, привело к дорогостоящим спорам и трудностям в организации научно-исследовательской работы так, чтобы она не нарушала патенты тех или иных компаний. Имеются данные о том, что патенты – один из факторов, способствующих, в сельском хозяйстве, быстрой концентрации биотехнологической отрасли в руках узкого круга компаний, с отрицательными последствиями для конкуренции в этой области.

- Из-за патентных ограничений на использование семян фермерами и научно-исследовательскими организациями, развивающимся странам, в целом, не следует предоставлять растениеводческой или животноводческой патентной защиты, что разрешается делать в рамках соглашения ТРИПС. Необходимо, вместо этого, продумать иные формы систем *sui generis* для растениеводческих культур.
- Ввиду того, что развивающиеся страны вряд ли выиграют от стимулирования научно-исследовательской деятельности в результате усиления патентной защиты, но определенно понесут дополнительные затраты, таким странам, с ограниченным научно-техническим потенциалом, необходимо, в рамках ТРИПС, ограничить применение у себя в сельском хозяйстве биотехнологического патентования. По тем же причинам им следует ограничительно трактовать определение термина «микроорганизм».
- Те страны, которые стремятся развивать или уже имеют биотехнологическую промышленность, могут пожелать заручиться в этой области каким-то видом патентной защиты. В таком случае должны быть установлены конкретные изъятия из исключительных прав для селекции и научных исследований. Необходимо тщательно продумать то, в какой мере патентные права применимы к собранному урожаю. Важно, чтобы в законодательстве фигурировали четкие исключения из патентных прав, с тем, чтобы фермеры могли использовать семена повторно.
- Осуществляемый Советом по ТРИПС в настоящее время пересмотр соответствующих положений ТРИПС, должен стремиться сохранить за странами право не выдавать патенты на сорта растений и породы животных, в том числе на генетические ресурсы и генетически модифицированные растения и животных. Странам также нужно позволить разрабатывать у себя режимы *sui generis* для защиты своих сельскохозяйственных культур. Такие режимы должны давать доступ к охраняемым культурам для дальнейшей научно-исследовательской работы и селекции, обеспечивая фермерам право сохранять и заново высевать семена, включая возможность неформальной торговли и обмена.
- Ввиду растущей концентрации производства семян в руках узкого круга компаний, важно укреплять и улучшать финансирование научно-исследовательской деятельности в общественном секторе и ее международной составляющей. При этом необходимо ориентироваться на бедных фермеров, обеспечивая наличие в таком секторе соответствующих культур, конкурирующих с культурами частного сектора, а также стремиться сохранить мировые генетические ресурсы растений. Кроме того, всем странам следует рассмотреть вопрос о высоком уровне концентрации производства семян в руках небольшого числа компаний в частном секторе, и о том, как, в этой связи, воспользоваться законодательством поощрению конкуренции.

- **Развитые и развивающиеся страны должны ускорить процесс ратификации ФАО Соглашения по генетическим ресурсам растений для продовольствия и сельского хозяйства ФАО. Они должны, в частности, внедрить у себя положения этого соглашения, касающиеся отказа в патентной защите ПНИС на генетические материалы в форме, полученной из генетических банков, охраняемых соглашением. Они также должны, на государственном уровне, реализовать меры защиты прав фермеров, в том числе защиту традиционных знаний в отношении генетических ресурсов растений; равноправное участие в выгодах от использования генетических ресурсов растений для продовольствия и сельского хозяйства, а также право на участие в принятии, на государственном уровне, решений по вопросам сохранения генетических ресурсов растений и их устойчивого использования.**



Раздел 4: ТРАДИЦИОННЫЕ ЗНАНИЯ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ

По ряду причин в наше время возникла необходимость в поощрении и защите традиционных знаний. Среди них – опасность исчезновения традиционного образа жизни и культуры под воздействием внешних факторов, незаконное присвоение, необходимость сохранения биологического разнообразия и поощрение его использования для целей развития. Некоторые ратуют за охрану традиционных знаний и предотвращение их коммерческого использования. Иные желают добиться их равноправного использования, выгодного также и для владельцев таких знаний. В основе указанных дебатов, обычно, лежат гораздо более фундаментальные вопросы о месте коренных общин в экономике и обществе своих стран и о доступе к землям традиционного проживания или праве собственности на эти земли. Ввиду разнообразия причин и обширности этой проблемы, нельзя говорить о каком-то одном пути защиты и поощрения традиций. Здесь необходим целый комплекс взаимодополняющих мер, многие из которых выходят за рамки вопросов интеллектуальной собственности. К примеру, меры по предотвращению незаконного присвоения традиционных знаний могут отличаться и даже противоречить мерам, поощряющим их более широкое использование. Для выяснения этих сложных вопросов следует продолжать вести дебаты и обсуждения.

Защитить традиционные знания можно как в рамках существующих систем ИС, так и создав специфические новые формы *sui generis*. Широко известны недавние случаи выдачи патентов на традиционные, но общеизвестные знания. Во избежание незаконного присвоения традиционных знаний путем получения патентов на них, в настоящее время составляются каталоги традиционных знаний в цифровых базах данных, доступных для сотрудников всех патентных организаций. Существуют и патентные законы и практика патентов на «изобретения», почти не отличающиеся от открытий. Некоторые страны признают лишь знания, использованные у себя в стране, и по этой причине не выдают патенты на знания в других странах, утверждая, что использование знаний в других странах демонстрирует отсутствие новизны, даже если их в указанной стране не использовали. Бывает, что даже при патентовании изобретений на основе генетических ресурсов или традиционных знаний, согласие общин, предоставивших такие ресурсы и знания, не является осознанным, также оказывается несогласованным распределение выгод от коммерческого использования таких знаний.

Подписанная большинством стран Конвенция о биологическом разнообразии (КБР) стремится поощрить доступ к мировым генетическим ресурсам, при условии сознательного согласия владельцев таких ресурсов и равноправного деления с ними соответствующих выгод. Неоднократно обсуждался вопрос о том, в какой мере система ИС должна содействовать КБР. В основе здесь лежит вопрос о том, необходимо ли в заявках на выдачу патентов раскрывать источники использованных в изобретении генетических ресурсов.

В Совете по ТРИПС ВТО обсуждается и вопрос о том, следует ли расширить включенную в ТРИПС защиту географических названий (то есть наименований, идентифицирующих место происхождения товара в качестве знака качества и происхождения) путем создания международного реестра охраняемых названий, либо же нужно распространить существующую защиту названий вин и спиртных напитков также и на другие продукты. В таких дебатах, однако, нет реальной экономической оценки воздействия таких предложений на развивающиеся страны.

- **В настоящее время, на начальных этапах дебатов о традиционных знаниях, можно многого достичь, обсуждая указанные вопросы на целом ряде форумов, не забывая, однако, выработать последовательный подход и избегать дублирования.**
- **При широком наборе материалов и разнообразных доводах в пользу их «защиты», одна общая система sui generis защиты традиционных знаний может оказаться чересчур узкой, не обладая достаточной гибкостью для реагирования на местные нужды.**
- **Создаваемые сейчас цифровые базы данных для традиционных знаний необходимо как можно скорее включить в минимально необходимую документацию, рассматриваемую при анализе заявок на выдачу патентов. При решении вопроса о том, включать ли те или иные традиционные знания в базы данных, решающую роль должны играть обладатели таких знаний, и они же должны получать выгоду от любого коммерческого использования указанной информации.**
- **[Страны, в патентные определения которых включены лишь местные знания, должны равноправно относиться и к тем, кто пользуется традиционными знаниями также и в других странах. При разработке международной патентной системы необходимо учитывать то, что традиционные знания, зачастую, не зафиксированы в письменном виде.**
- **Принцип равноправия говорит о том, что никто не должен выигрывать от прав на ИС, связанных с генетическими ресурсами, полученными в нарушение законодательства, регулирующего доступ к таким материалам.**
- **В указанных случаях, как правило, доказывать, что владелец ИС действовал незаконно, должен хранитель знаний. Однако при этом требуется, чтобы он был осведомлен о том, что было сделано.**

- По этой причине, все страны должны в законодательном порядке обеспечить, чтобы в заявках на выдачу патентов обязательно раскрывалась информация о географическом источнике генетических ресурсов, лежащих в основе изобретения. Здесь возможны разумные исключения, когда, например, действительно невозможно установить географический источник материалов. Санкции нужно применять лишь тогда, когда можно продемонстрировать, что патентообладатель либо должным образом не раскрыл известный источник, либо намеренно желал ввести в заблуждение относительно такого источника. Совет по ТРИПС должен рассматривать этот вопрос в свете рекомендаций Министерской Декларации ВТО, принятой в Дохе.
- Необходимо также продумать создание такой патентной системы, в которой приведенная в заявках на выдачу патентов информация о географическом источнике генетических ресурсов или традиционных знаний передается либо заинтересованной стране либо ВОИС. Эта организация может стать хранителем такой патентной информации. Все это позволит лучше контролировать правильность использования генетических ресурсов.
- В том, что касается географических названий, некий компетентный орган, возможно, ЮНКТАД, должен дополнительно проанализировать преимущества и издержки существующих положений ТРИПС для развивающихся стран, определить, какую роль они могли бы играть в развитии указанной системы, а также проанализировать преимущества и издержки разных подходов к расширению перечня географических названий и создания многостороннего реестра.

Раздел 5: АВТОРСКОЕ ПРАВО, ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИНТЕРНЕТ

Защита авторских прав может иногда быть полезной для развивающихся стран. Примером здесь могут служить разработка программного обеспечения в Индии и киноиндустрия этой страны. Но найти дополнительные аналогичные примеры представляется затруднительным. Многие развивающиеся страны давно имеют защиту авторских прав, что, однако, не стимулировало там роста отраслей промышленности и бизнеса, нуждающихся в такой защите. Поскольку многие, в особенности малые развивающиеся страны, в основном, импортируют материалы, защищенные авторским правом, то выигрывают здесь, преимущественно, лишь иностранные правообладатели, и система авторского права, в целом, является для таких стран скорее источником расходов, чем прибыли. В положениях об авторском праве имеется определенная гибкость, нашедшая отражение в международных соглашениях (например, в Бернской конвенции), которая, в частности, позволяет копировать материалы в личных и образовательных целях. Все это известно под названием положений «справедливого пользования», которые, однако не удовлетворяют запросам развивающихся стран, особенно в области образования.

Развивающиеся страны должны наладить у себя эффективные системы принудительного осуществления авторских прав, но, согласно оценкам, убытки от незаконного копирования (например программного обеспечения), в абсолютных цифрах выше в развитых странах. Слабое правоприменение, несомненно, в некоторых областях сильно повлияло на более широкое распространение знаний и связанной с ними продукции

в развивающихся странах. Бедные слои населения развивающихся стран смогли получить доступ к тем или иным работам лишь благодаря контрафактным копиям, по ценам намного ниже цен оригинала. Неизбежным результатом оговоренного в ТРИПС усиления защиты и правоприменения в развивающихся странах является сужение круга доступной, основанной на знаниях продукции, причем с потенциально неблагоприятными последствиями для бедных слоев населения. Высокая стоимость программного обеспечения, например, представляет собой в развивающихся странах серьезную проблему, являющуюся причиной широкого распространения там незаконно изготовленных копий. Защита авторских прав может также стать препятствием на пути дальнейшего развития специальных программ для местного рынка и местных запросов.

Население развивающихся стран имеет ограниченный доступ к Интернету, хотя в большинстве стран такое положение сейчас быстро меняется. Интернет представляет собой непревзойденную возможность дешевого доступа к необходимым, в развивающихся странах, знаниям и информации, так как доступ к книгам и журналам во многом ограничен из-за недостатка средств. Соблюдение правил защиты авторских прав, однако, в случае Интернета может оказаться проблематичным. В тех случаях, когда традиционно-принятые права «справедливого пользования» ущемляются технологической защитой, например, кодированием, доступ становится даже более ограниченным, чем при обычной защите авторских прав. Недавно принятое в США законодательство (Акт о защите авторских прав в цифровом тысячелетии - АЗАПЦТ) запрещает обходить указанные технологические средства защиты, даже если при этом не нарушаются правила защиты авторских прав. Евросоюз принял свои особые положения по защите баз данных («Директива по базам данных»), которые вознаграждают тех, кто инвестирует в создание баз данных, но эти положения могут и ограничивать доступ к данным ученых и других пользователей, в том числе и в развивающихся странах. Договор ВОИС по авторскому праву 1996 года содержит элементы, способные затруднить доступ развивающихся стран к информации.

- **Издателям, в том числе и он-лайновым, а также разработчикам программного обеспечения, необходимо пересмотреть свою ценовую политику с тем, чтобы привести к сокращению контрафактных экземпляров и облегчить доступ к своей продукции в развивающихся странах. Часть издателей осуществили в развивающихся странах ценные инициативы по расширению доступа к своей продукции, и мы положительно относимся к таким схемам. Расширение инициативы по бесплатному он-лайновому доступу к научным журналам - хороший пример того, что можно сделать в этом направлении.**
- **Для облегчения доступа к защищенным авторским правам работам, а также в образовательных целях и для распространения знаний, развивающиеся страны должны принять у себя, в рамках законов об авторских правах, положения по поощрению конкуренции. В своих национальных законах об авторских правах они должны предусмотреть широкие исключения из правил для использования в образовательных целях, для научных исследований и библиотек. Внедрение в развивающихся странах международных стандартов авторских прав должно соответствовать осознанию того факта, что доступ к такой продукции должен быть облегчен ввиду ее важности для социально-экономического развития в целом.**
- **Страны и их спонсоры-партнеры должны проанализировать свою политику в области приобретения компьютерных программ, рассмотреть возможность и взвесив преимущества и издержки использования дешевых программ и/или открытого программного обеспечения. Для**

приспособления программного обеспечения к местным запросам, развивающиеся страны должны иметь национальные законы об авторских правах, позволяющие осуществлять обратное проектирование программ в рамках подписанных ими международных соглашений.

- Пользователи Интернета в развивающихся странах должны быть в состоянии осуществить свое право «справедливого пользования», предполагающее разумное число распечаток электронных материалов и распространение их для образовательных и исследовательских целей, а также разумное использование отрывков произведений для комментариев и критики. Там, где поставщики цифровой информации или программного обеспечения пытаются оправдать ограничение прав «справедливого пользования», ссылаясь на какие-то конкретные положения, связанные с распространением цифровых материалов, соответствующие пункты контрактов можно, в таких случаях, считать незаконными. Когда подобное ограничение прав пытаются осуществить технологическими средствами защиты, меры по их преодолению, при таких обстоятельствах, не следует считать незаконными. Развивающимся странам необходимо тщательно обдумать целесообразность присоединения к Договору ВОИС по авторскому праву. Им также нет необходимости следовать примеру США и ЕС, принимая законы типа АЗАПЦТ или Директивы по базам данных.

Раздел 6: ПАТЕНТНАЯ РЕФОРМА

Неоднородный характер категорий развивающихся стран, особенно в плане научно-технического потенциала, означает, что конкретные системы ИС должны соответствовать тому, что в тех или иных странах считают лучше всего отвечающим задачам их развития и социально-экономическим обстоятельствам. Для поощрения научно-исследовательской деятельности технически более развитые страны могут пойти по пути внедрения системы с широкой патентной защитой исследований и разработок. С другой стороны, им хотелось бы избежать тех аспектов системы, которые могут тормозить процесс исследования и разработок, или же тех, которые могут приводить к ненужным затратам на судебные иски и патентные споры. Такие системы должны иметь адекватную защиту, обеспечивающую конкуренцию и ведущую к минимальным затратам потребителя. Это особо важно в таких областях, как фармацевтика и сельское хозяйство, где расходы на патентную защиту будут, по всей вероятности, самыми высокими.

Для огромного большинства развивающихся стран, особенно низкодоходных, которые, в основном, полагаются на импорт изделий и технологии, оптимальными будут системы со строгими стандартами патентоспособности, при малом числе патентов, отвечающих таким стандартам. Это может быть предпочтительнее более широкой системы защиты, от которой, в основном, выигрывают лишь иностранные патентообладатели. Вторым уровнем защиты – вместо полной патентной системы - является патентообразная защита на основе так называемых утилитарных моделей, при которых пороги патентоспособности ниже, что может лучше подойти для экономической ситуации той или иной развивающейся страны.

Поскольку в развивающихся странах большая часть научно-технического потенциала сконцентрирована в государственном секторе, необходимо тщательно продумывать возможные результаты следования примеру развитых стран, где поощряется подача заявок на выдачу патентов научно-исследовательскими

учреждениями и университетами. Развивающиеся страны также должны рассмотреть обсуждающиеся в развитых странах аргументы «за» и «против» такого подхода при внедрении технологий, изобретенных в этих учреждениях, и как это может повлиять на научно-исследовательские приоритеты.

Важны и применяемые в развивающихся странах правила патентования, поскольку большую часть важных для них исследований можно проводить в развитых странах или в сотрудничестве с исследователями развитых стран. Особо важны здесь патенты на необходимые для научно-исследовательской деятельности инструменты, такие, например, как генные последовательности в области биотехнологии. Расширение патентования таких исследовательских инструментов в развивающихся странах может помешать развитию там важной для них научно-исследовательской деятельности. Развивающиеся страны также должны, по возможности, избегать возникновения указанных проблем в своих патентных системах.

На развивающиеся страны, и без того испытывающие значительные препятствия на пути внедрения патентных систем, оказывают сильное давление с целью гармонизации международной патентной системы и преодоления проблем, с которыми, в основном, сталкиваются развитые страны, пытаясь справиться с нарастающим потоком заявок на выдачу патентов. Ввиду, по сути, национального или регионального характера системы, происходит много дублирования, особенно при поиске схожих изобретений и анализе заявок. Это дублирование можно сократить при соответствующей гармонизации. Для развивающихся стран здесь существует опасность того, что такая гармонизация будет больше соответствовать стандартам развитых стран и может не подходить для развивающихся стран. Если развивающимся странам это невыгодно, они не должны соглашаться на новые международные правила, еще более ограничивающие свободу выбора подходящей для них патентной политики.

- **В рамках международных и двусторонних обязательств, развивающиеся страны должны иметь у себя патентную систему, предусматривающую конкуренцию и ограничивающую рамки патентоспособных областей; они должны ввести строгие стандарты патентоспособности, поощрять конкуренцию, бороться со злоупотреблением прав патентообладателей; а также стимулировать местную изобретательскую деятельность.**
- **Патентные учреждения развивающихся стран, где существует патентная защита биотехнологических изобретений, должны, по возможности, обеспечить в правилах патентования минимальные ограничения на использование запатентованных изобретений другими исследователями. Если, например, разрешены патенты на гены, то в правилах патентования должно быть указано, что патент покрывает лишь указанное в патенте использование, не распространяясь на возможное использование того же изобретения, которое могут открыть другие изобретатели. Это поощрит дальнейшую научно-исследовательскую деятельность в покрываемой патентом области.**
- **При разработке патентной политики развивающимся странам следует, не снижая стандартов патентоспособности, подумать над применением утилитарных моделей, способных стимулировать и поощрять изобретательство. Это должно стимулировать изобретения инкрементного типа, более распространенные в развивающихся странах.**

- Хотя в государственных научно-исследовательских заведениях развивающихся стран есть место и для защиты ИС с целью поощрения передачи и внедрения технологий, важно, чтобы при этом:
 - Доступ к альтернативным источникам финансирования не становился главной целью, - ею должна быть передача технологии.
 - Велось наблюдение за тем, чтобы, в поисках более высоких лицензионных доходов, не менялись научно-исследовательские приоритеты, особенно в отношении бедных слоев населения, например, в сельском хозяйстве или здравоохранении.
 - Патентование и лицензирование осуществлялось лишь там, где считается необходимым поощрять развитие частного сектора и внедрение технологии.
 - Тщательно продумывалась возможность «защитного» патентования в области важных изобретений, особенно для использования в качестве средства переговоров там, где дополняющими технологиями владеет частный сектор, и где для доступа к ним может быть необходимо перекрестное лицензирование.
 - Достигалось равновесие между общими задачами государственной политики в области научно-исследовательской деятельности и приобретением государственными учреждениями знаний по ИС, которые прежде не обладали знаниями в этой области.
- При разработке инициатив по облегчению доступа к существенно-важным орудиям научно-исследовательской деятельности, необходимо продолжать уделять внимание возможности улучшения патентных систем как развитых, так и развивающихся стран, с целью решения проблем, на которые направлены эти инициативы.
- В свете того, что дальнейшая гармонизация международных патентных законов может привести к стандартам, не учитывающим интересов развивающихся стран, последние должны определить свою стратегию дальнейших действий. Такая стратегия, например, может быть направлена на то, чтобы в глобальных стандартах были отражены рекомендации настоящего отчета. Она может быть нацелена на продолжение гибкого подхода, либо же на неприятие всего процесса, если тот не служит интересам развивающихся стран.

Раздел 7: ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

В большинстве развивающихся стран внедрение положений ТРИПС и приспособление к быстроразвивающимся новым областям ИС (таким, как биотехнология и программное обеспечение) потребует законодательных изменений. При разработке координированной политики по ИС многие развивающиеся страны сталкиваются

с особыми трудностями. Ее формулирование в развивающихся странах должно основываться на здоровом понимании того, как использовать систему ИС для поощрения задач развития, а также на обширных консультациях и диалоге с теми, кого это экономически больше всего затрагивает. Однако, во многих развивающихся странах отсутствуют организационные возможности, в частности, нет опыта и квалифицированного персонала.

Ввиду нехватки квалифицированного персонала, развивающимся странам необходимо продумать эффективную организацию режимов ИС и эффективного использования информационных систем для управления и патентного поиска. Критически важным элементом здесь является вопрос о том, пользоваться ли системой регистрации патентов, или же лучше иметь полную систему патентного поиска и анализа заявок. В первом случае просто проверяют заявки на выдачу патентов - при этом необходимость в квалифицированном персонале сравнительно невелика, хотя это и связано с трудностями при попытке внедрения патентной системы, описанной в настоящем отчете. Ввиду проблем с наличием квалифицированного персонала, более затруднительной представляется реализация последней схемы, связанной с подробным патентным поиском и анализом удовлетворения заявок критериям патентоспособности. Здесь существует несколько путей решения проблемы, в том числе международный и региональный подходы содействия патентному поиску и анализу заявок, или передача работы другим правительственным ведомствам или университетам, где имеется соответствующий квалифицированный персонал.

Создание и работа системы прав на ИС обходятся дорого, и развивающимся странам не следует отвлекать на это средства, выделенные на более насущные бюджеты здравоохранения и образования. Поскольку от прав на ИС в большинстве развивающихся стран выигрывают, преимущественно, иностранные компании, эти компании должны оплачивать затраты на управление системой, для чего необходимо взимать с них соответствующие сборы.

ПНИС представляет собой ценность для обладателей прав на ИС лишь при адекватном правоприменении, то есть при наличии эффективных правовых систем, при необходимости позволяющих, среди прочего, отвергать незаконные требования по ИС. Государственное правоприменение и правоприменение ПНИС через систему уголовного правосудия обходятся дорого, причем во многих странах судебные системы перегружены, особенно в области коммерческого права. «Частная» природа прав ИС говорит о том, что споры в этой области лучше всего решать во внесудебном порядке или с помощью гражданского законодательства, с целью сократить бремя принудительного применения прав.

Ввиду высоких судебных затрат, обладатели прав на ИС сталкиваются с трудностями принудительного правоприменения даже в развитых странах.

Развитые страны разработали свои режимы ИС и прочие формы регулирования с целью поощрить конкуренцию и борьбу с неправомерным использованием систем ИС для устранения конкуренции. В развивающихся странах, однако, механизмы регулирования антиконкурентной практики, как правило, слабы и неэффективны, а иногда их вообще нет, а внедрение эффективного, поощряющего конкуренцию законодательства и создание соответствующих учреждений так же сложны, как и создание режима ИС.

Развивающимся странам, возможно, придется подумать над укреплением положения в области конкуренции, что желательно и по другим причинам, не только ради ПНИС.

В рамках ТРИПС развитые страны обязаны оказывать техническое и финансовое содействие развивающимся странам, помогая им реализовать положения ТРИПС. Большинство развитых стран действительно предоставляют развивающимся странам определенное техническое содействие в области интеллектуальной собственности. Необходимо, однако, проанализировать и оценить масштабы и качество этого процесса. Судя по всему, результаты большей части технической помощи несоизмерны вложенным усилиям и средствам. Помощь, поступающая из различных источников, возможно, недостаточно скоординирована и плохо увязывается с другими формами содействия развитию.

- Развивающиеся страны и содействующие им спонсорские организации должны скооперироваться в деле необходимой «состыковки» государственных процессов реформы ИС с соответствующими аспектами развития. Следует прилагать больше усилий для поощрения широкого участия заинтересованных сторон на национальном уровне в реформах ИС. В дополнение к предоставлению международных экспертов и юридического консультирования в рамках технической помощи, спонсоры должны стараться создавать возможности местным учреждениям проводить исследования и анализ своей политики в области ИС и вести диалог с заинтересованными сторонами.
- Развивающиеся страны должны стремиться окупать свои затраты на модификацию и содержание структуры ИС путем взимания сборов с пользователей системы. Они также должны рассмотреть возможность создания многоуровневой системы сборов при регистрации ПНИС. Уровень сборов для пользователей необходимо регулярно пересматривать, следя за тем, чтобы тот полностью покрывал затраты на управление системой.
- Для снижения затрат, развивающиеся страны должны предусмотреть в своем законодательстве и процедурах максимально возможное принудительное применение ПНИС, и осуществлять такое правоприменение скорее административными методами или способами гражданского законодательства, чем методами уголовного преследования. Процедуры должны быть справедливыми, равноправными и такими, чтобы обладатели прав на ИС не могли пользоваться судебными запретами для препятствования нежелательной для них, но законной конкуренции. Государственные фонды и спонсорские программы должны, в основном, использоваться для улучшения правоприменения в отношении ИС в рамках общего укрепления правовой и судебных систем.
- Развитые страны должны выработать пути содействия изобретателям развивающихся стран, обеспечив им эффективный доступ к своим системам интеллектуальной собственности. Это может, например, включать разные размеры сборов, взимаемых с изобретателей бедных стран и тех, кто работает на бесприбыльной основе, общественные системы pro bono, возможность компенсации затрат за счет проигравшей судебный спор стороны и включение соответствующих затрат по внедрению ИС в программы технической помощи.

- Развитые страны и международные учреждения, предоставляющие помощь в деле разработки режимов ПНИС, должны оказывать свое содействие в комплексе с разработкой соответствующих политических программ поощрения конкуренции и создания соответствующих учреждений.
- ВОИС, Европейское патентное ведомство и развитые страны должны существенно расширить свои программы оказания технической помощи в вопросах ИС. Дополнительные фонды могут быть мобилизованы за счет незначительного повышения сборов, взимаемых в связи с использованием ПНИС, например, в рамках Договора о патентном сотрудничестве (с его международной системой подачи заявок на выдачу патентов), а не из строго распределенных бюджетов помощи. Спонсорским организациям необходимо направлять больше технической помощи. Наименее развитым странам (НРС) в связи с особой необходимостью развить в этих странах режим ИС и всю организационную инфраструктуру, требуемую для эффективного правоприменения и регулирования.
- Техническая помощь по вопросам ИС должна быть организована в соответствии со специфическими запросами и приоритетами конкретных стран. Такая помощь может быть включена в Общие рамки торгового содействия в целях улучшения совмещения планов национального развития со спонсорскими программами помощи.
- Спонсорские организации должны усилить системы наблюдения и анализа программ сотрудничества по ИС. В качестве важного первого шага необходимо основать рабочую группу, с участием своих собственных представителей и представителей развивающихся стран, которая бы поручила группе независимых специалистов произвести всеобъемлющую оценку воздействия связанной с ИС технической помощи развивающимся странам, начиная с 1995 года.

Раздел 8: МЕЖДУНАРОДНАЯ ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА

Основными международными учреждениями, ответственными за международную политику в вопросах ИС, являются ВОИС и ВТО. ВОИС – главное международное учреждение по организации переговоров по вопросам ИС и администрированию договоров. У ВТО гораздо более широкие задачи и полномочия; роль этой организации важна при разработке политики в вопросах ИС, так как правила ВТО и, в частности, механизм разрешения споров, имеют более широкие правоприменительные рамки. Согласно уставу ВОИС, ее задача заключается в глобальном поощрении защиты ИС и гармонизации национальных законодательств. Устав не требует анализа преимуществ и издержек при защите ИС в развивающихся странах или изучения всего комплекса, увязывающего защиту ИС с развитием.

ТРИПС позволяет развивающимся странам включать в свою политику элементы гибкости (например, при разработке правил патентоспособности или оснований для обязательного лицензирования). Эти элементы не всегда оптимально используются развивающимися странами, что происходит не в силу осознанного решения, а потому что такие страны могут быть, например, связаны двусторонними и прочими

обязательствами, или из-за того, что те, кто несут ответственность за разработку законодательства, недостаточно знакомы с существующими возможностями и последствиями для своих стран. Многие развивающиеся страны сильно зависят от типового законодательства и технической помощи, предоставляемых ВОИС, хотя другие национальные и региональные организации развитых стран по вопросам ИС тоже играют значительную роль при выработке рекомендаций. Есть страны, которые высоко ценят советы ВОИС, однако существует беспокойство по поводу того, что ВОИС не до конца учитывает включенные в ТРИПС элементы гибкости, и не совсем оптимально использует такие элементы применительно к конкретным социально-экономическим обстоятельствам той или иной страны.

От развивающихся стран в категории НРС, требуется внедрить у себя стандарты ТРИПС до произвольно выбранной даты 2006 года. Задача эта не из легких, причем в случаях, когда новосозданный режим ИС не соответствует уровню развития, реализация его может привести к значительным затратам в будущем. Высказываются весомые доводы в пользу того, чтобы развивающиеся страны сами принимали решения об оптимальных сроках введения у себя более строгого режима защиты ИС. В отношении же НРС, ТРИПС содержит положения о продлении переходного периода, причем процесс этот был инициирован Декларацией, принятой в Дохе, где говорится о продлении исключений из правил патентной защиты в области фармацевтики до 2016 года.

Заинтересованность развитых стран в принятии своими торговыми партнерами стандартов защиты ИС в определенной степени закономерна. Но региональные и двусторонние соглашения, поощряющие развивающиеся страны брать на себя более высокие стандарты защиты ИС, выходящие за рамки ТРИПС, могут подорвать многостороннюю систему, ограничивая использование развивающимися странами элементов гибкости и исключений, разрешенных положениями ТРИПС и других договоров. Такие повышенные стандарты могут не подходить для конкретного этапа развития, на котором находится та или иная страна.

Чтобы обеспечить законность установления стандартов и их пригодность для стран с совершенно разными уровнями развития, важно, чтобы развивающиеся страны принимали активное участие в обсуждении будущей системы ИС. Эффективное участие развивающихся стран зависит от опыта и квалификации их представителей, которые могут и не быть вполне знакомы с теми или иными техническими вопросами, обсуждаемыми в ВОИС и Совете по ТРИПС ВТО. По вопросам ИС развивающиеся страны получают советы из широкого ряда источников, что связано с преимуществами и недостатками. С одной стороны, имеется разнообразие источников, но с другой, их советы зачастую отражают точку зрения того, кто их дает, и бывает, что они не лучшим образом отражают интересы той или иной развивающейся страны.

Неправительственные организации, которые привлекают внимание к воздействию тех или иных аспектов ИС на развивающиеся страны, играют, в целом, положительную роль. Так, например, кампании, касавшиеся положения дел в вопросах развития и здравоохранения, оказали важное влияние и внесли вклад в укрепление поддержки развивающихся стран во время переговоров по Декларации по вопросам ТРИПС и общественной системы здравоохранения в Дохе. В области сельского хозяйства и генетических ресурсов неправительственные организации также сыграли видную роль. Тем не менее, иногда встает законный вопрос о том, кого представляют неправительственные организации и кому они подотчетны. В связи с этим,

критически важно, чтобы при анализе интересов развивающихся стран роль этих организаций была конструктивной. В то же время, они могут играть важную роль в международном диалоге по этим вопросам.

Международные правила, касающиеся ИС, развиваются очень быстро. По мере того, как эти правила эволюционируют, важно осознать их реальное и потенциальное воздействие на развивающиеся страны и выработать политические меры на основе фактов, а не предвзятых мнений о том, важны для них такие правила или не важны. Однако, до сих пор было проведено сравнительно мало исследований для лучшего понимания этой проблемы.

- Должна действовать система, применяющая интегрированный подход к делу поощрения защиты ИС в развивающихся странах. Она должна открыто признавать преимущества и издержки разных аспектов защиты ИС, а также вытекающую отсюда необходимость выбора местных режимов в развивающихся странах так, чтобы издержки не перевешивали преимуществ. Организация должна сама определиться в отношении всего комплекса необходимых мер по достижению этой цели и, по меньшей мере, обеспечить представительство целого ряда заинтересованных сторон в своих консультативных комитетах. Кроме того, ВОИС должна стремиться к более тесному сотрудничеству с такими международными организациями как ВОЗ, ФАО, ЮНСТАД и Всемирный банк.
- В случае, если странам-членам ВОИС не удастся совместить задачи развития в своих действиях путем переосмысления статей своих положений, страны-участницы ВОИС должны будут пересмотреть соответствующие статьи ВОИС.
- ВОИС должна предпринять действия для осуществления провозглашенной ею политики более адекватного реагирования в отношении необходимости адаптировать свои рекомендации по ИС к конкретным обстоятельствам той или иной развивающейся страны. Она должна, совместно с правительством соответствующей страны, подключить к подготовке законодательства по вопросам ИС как можно больше заинтересованных сторон, представляющих правительство и другие организации, а также возможных создателей и пользователей ИС. Аналогичные шаги должны быть предприняты и другими сторонами, предоставляющими техническую помощь.
- Необходимо продлить переходный период внедрения ТРИПС НРС, который завершился бы не ранее 2016 года. Совет по ТРИПС должен рассмотреть возможность введения критериев дальнейшего продления указанного срока, основанных на экономических и технологических показателях. НРС, принявшие у себя стандарты ТРИПС по защите ИС, должны иметь право, при желании, вносить поправки в свое законодательство в течение этого продленного переходного периода.
- Хотя развивающиеся страны, считающие, что это в их интересах, вправе сами решать, ускорять ли внедрение стандартов, выходящих за рамки ТРИПС, развитые страны должны пересмотреть свою региональную/двустороннюю коммерческую политику с тем, чтобы не навязывать развивающимся странам стандарты и графики, выходящие за рамки ТРИПС.

- **ВОИС** должна расширить существующий порядок финансирования участия представителей развивающихся стран, обеспечив их представительство на всех важных форумах ВОИС и ВТО, где затрагиваются их интересы. ВОИС и страны-члены этой организации должны сами решить, как лучше осуществить эти меры в рамках собственных бюджетных средств ВОИС.
- **ЮНКТАД** должна учредить две новые должности советников по интеллектуальной собственности, которые консультировали бы развивающиеся страны по вопросам международных переговоров в области ИС. Мы предлагаем, чтобы МДМР рассмотрело вопрос о первоначальном финансировании этих должностей в качестве следующего шага к текущему проектному финансированию ЮНКТАД в вопросах ТРИПС.
- **ВТО** и **ВОИС** должны расширить возможности общественных организаций играть свою законную роль наиболее конструктивным образом. Можно, например, пригласить неправительственные и аналогичные организации стать членами или наблюдателями соответствующих консультативных комитетов, а также наладить регулярный общественный диалог по актуальным проблемам с участием неправительственных организаций.
- В рамках указанных в настоящем отчете областей, спонсоры, помогающие исследовательской работе, включая ВОИС, должны выделить фонды на дополнительные исследования и анализ связи вопросов ИС с развитием. Создание международной сети и партнерства спонсорских организаций, правительств развивающихся стран, агентств развития и научных учреждений, работающих в области ИС, поможет определить и скоординировать исследовательские приоритеты, обмен знаниями и широкое распространение полученных результатов. Мы рекомендуем, чтобы, в качестве первого шага, МДМР, в сотрудничестве с другими сторонами, разработало и выдвинуло определение такой инициативы.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Комиссия выражает свою признательность всем тем, с кем мы консультировались в ходе нашей работы и тем, кто внес свой вклад в виде ценных наблюдений, экспертных знаний и времени. При подготовке настоящего отчета мы учли все эти мнения. Мы благодарны всем тем, с кем встречались во время поездок в Китай, Индию, Бразилию, Кению, Южную Африку, Женеву, Брюссель, Вашингтон и Лондон. Мы также высоко ценим вклад всех тех, кто участвовал в работе международной конференции, состоявшейся в феврале 2002 года. Мы особо благодарны авторам рабочих документов Комиссии и тем, кто участвовал в организованных нами встречах-семинарах для специалистов.

[Полный перечень консультировавших Комиссию организаций приведен в основном отчете]

СОКРАЩЕНИЯ

СПИД	– Синдром приобретенного иммунного дефицита
КБР	– Конвенция о биологическом разнообразии
МДМР	– Министерство по делам международного развития (Соединенное Королевство)
АЗАПЦТ	– Акт о защите авторских прав в цифровом тысячелетии
ЕПВ	– Европейское патентное ведомство
ФАО	– Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ООН)
УКПЛ	– Управление по контролю за продуктами и лекарствами (США)
ВИЧ	– Вирус иммунодефицита человека
ИС	– Интеллектуальная собственность
ПНИС	– Права на интеллектуальную собственность
НРС	– Наименее развитые страны
НПО	– Неправительственные организации
ДПС	– Договор о патентном сотрудничестве
ОРР	– Охрана разнообразия растений
НИР	– Научно-исследовательские работы
ТРИПС	– Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность
ЮНКТАД	– Конференция ООН по торговле и развитию
УПОВ	– Международный союз по охране новых сортов растений
ВОИС	– Всемирная организация интеллектуальной собственности
ВТО	– Всемирная торговая организация

Опубликовано

Комиссией по правам на интеллектуальную собственность

1 Palace Street
London SW1E 5HE

Электронная почта: ipr@dfid.gov.uk
Web-сайт: <http://www.iprcommission.org>

2003 (английский оригинал 2002)

Полный текст отчета и краткого изложения можно загрузить с web-сайта Комиссии по правам на интеллектуальную собственность: <http://www.iprcommission.org>

© Комиссия по правам на интеллектуальную собственность 2002 г.

Дизайн и печать

Dsprint/redesign
7 Jute Lane
Brimmsdown
Enfield EN3 7JL

Хотя работа Комиссии финансировалась британским министерством по делам международного развития и британским патентным ведомством, ей была предоставлена полная свобода действий; к своим выводам Комиссия пришла независимо, и выражаемые в отчете взгляды могут не отражать точки зрения британского правительства.